



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
«28» июля 2015 года

ДЕЛО № А45-11454/2015

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2015г.
В полном объеме решение изготовлено 28 июля 2015г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Коваленко К.В.,
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерно-
го общества имени Кирова
к заинтересованному лицу: судебному приставу-исполнителю отдела судеб-
ных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы
судебных приставов по Новосибирской области Носовой Татьяне Васильевне
должник: общество с ограниченной ответственностью «РК.Автокарго»
о признании незаконным постановления об окончании исполнительного
производства от 13.05.2015
при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: Курбатова Д.Н. по доверенности от 21.08.2014,
от заинтересованного лица: не явился (извещен),
от должника: не явился (извещен),

Заявитель- закрытое акционерное общество имени Кирова (далее -ЗАО
имени Кирова) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании
незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных

приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Носовой Татьяны Васильевны об окончании исполнительного производства от 13.05.2015 и возвращении исполнительного листа взыскателя, а также об обязанности судебного пристава исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возобновления исполнительного производства.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на то, что судебным приставом-исполнителем были нарушены положения Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» о принудительном исполнении исполнительного листа, поскольку судебным приставом-исполнителем не принимались никакие меры к исполнению, а вынесен акт о том, что должник по юридическому адресу не находится, что влечет нарушение прав и законных интересов заявителя, так как он лишается возможности на получение присужденных ему денежных средств.

Заинтересованное лицо и должник, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, явку своих представителей не обеспечили, отзыва и возражений на заявление не представил.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом уведомленных заинтересованного лица и должника по имеющимся материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, суд

у с т а н о в и л :

Как видно из материалов дела, решением Арбитражным судом Новосибирской области по делу №А45-14898/2014 был выдан исполнительный лист 21.01.2015 о взыскании с ООО «РК.Автокарга» задолженности в сумме 820 041 рублей 87 копеек в пользу ЗАО имени Кирова.

12.02.2015 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области было возбуждено исполнительное производство № 99913/15/54006-ИП.

13.05.2015 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Носовой Т.В. было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного листа взыскателю. Основанием для вынесения указанного постановления указано, что по исполнительному документу взыскание не производилось, в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию имущества оказались безрезультатными.

Заявитель не был согласен с вынесенным постановлением от 13.05.2015 об окончании исполнительного производства и обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц требуется наличие указанных в части 1 статьи 198 АПК РФ условий в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон об исполнительном производстве) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу положений [статьи 2](#) Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Обязанность принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возложена на судебных приставов-исполнителей в соответствии со [статьей 12](#) Федерального закона от 21.07.1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах".

В силу [пункта 1 статьи 12](#) Закона об исполнительном производстве исполнительными документами, в том числе, являются исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов.

Согласно [пунктам 1, 8 статьи 30](#) Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#).

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Статьей 12 Закона N 118-ФЗ предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу статьи 13 Закона N 118-ФЗ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В статье 47 Закона об исполнительном производстве перечислены основания, по которым судебным приставом-исполнителем может быть окончено исполнительное производство.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

Как следует из оспариваемого постановления от 13.05.2015 основанием для окончания исполнительного производства явились основания, указанные в пункте 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона об исполнительном производстве, если должником является организация, то исполнительные действия совершаются, и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Из материалов дела видно, что должник-ООО «РК.Автокарго» не находится по юридическому адресу г.Новосибирск, ул.Станционная, 37, что подтверждается актом о совершении исполнительных действий от 03.03.2015. По данному адресу располагается ООО «Такси «Мой город».

Как видно из Устава ООО «Такси «Мой город», а также из сведений о юридическом лице с сайта Федеральной налоговой службы России ООО «Такси «Мой город» располагается по адресу: г. Новосибирск, ул.Станционная. 37/1. По адресу: г.Новосибирск, ул.Станционная, 37, согласно картографическому сервису 2ГИС находится группа компаний «Мой город», в составе которой может входить и организация-должник ООО «РК.Автокарго», поскольку почтовая корреспонденция для ООО «РК.Автокарго», в том числе по настоящему делу, доставляется по адресу: ул.Станционная, 37. Перечень сфер деятельности группы компаний «Мой город» совпадает с деятельностью должника ООО «РК.Автокарго» (аренда автомобилей, деятельность такси, грузоперевозки).

Судебным приставом-исполнителем указанные факты не установлены, следовательно, не было принято всех мер по установлению местонахождения должника и соответственно его имущества.

В статье 64 Закона об исполнительном производстве перечислены исполнительные действия, которые совершаются судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Никаких мер, направленных на принудительное исполнение исполнителем документа, судебным приставом-исполнителем не предпринималось.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явился по вызову суда, документальных доказательств, правомерности вынесения оспариваемого постановления, не представил.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что постановление судебного пристава-исполнителя от 13.05.2015 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного листа взыскателю не соответствует требованиям Закона об исполнительном производстве и влечет нарушение прав и законных интересов заявителя на своевременное взыскание причитающихся ему денежных средств.

Согласно части 2 статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170,180,201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования закрытого акционерного общества имени Кирова удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Носовой Татьяны Васильевны от 13.05.2015 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного листа.

Обязать судебного пристава исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возобновления исполнительного производства.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

О.В.Чернова