



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

дело № А45-15046/2015

14 апреля 2016 года

резюлютивная часть решения объявлена 14 апреля 2016 года

решение в полном объеме изготовлено 14 апреля 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Айдаровой А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефремовой А.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Суриковой Ирины Юрьевны, г. Новосибирск,

к Акционерному обществу "Мануфактура", г. Новосибирск (ОГРН 1075401013160),

об обязанности выкупить обыкновенные именные акции в количестве 446 штук за общую цену 5 422 350 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:

истца – Романенко Мария Владимировна, доверенность от 22.09.2015 года, паспорт;

ответчика - Кузнецова Юлия Николаевна, доверенность от 13.08.2015 года, паспорт; Формусатик Галина Леонидовна, доверенность от 13.08.2015 года, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Сурикова Ирина Юрьевна (далее – истица) обратилась с иском к Акционерному обществу "Мануфактура" (далее – ответчик) об обязанности выкупить обыкновенные именные акции в количестве 446 штук за общую цену 5 422 350 рублей в порядке положений ст.ст.75, 76 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Ответчик в отзыве на иск просит отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что на общем годовом собрании, состоявшемся 22.04.2015, решения об увеличении уставного капитала с 3 043 000 руб. до 5 000 000 руб. акционерами не принималось, принятие новой редакции устава общества было связано с необходимостью его приведения в соответствии с нормами главы 4 ГК РФ в редакции ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.2014. Устав общества в новой редакции не содержит изменений, ограничивающих прав акционеров, следовательно, истец не имеет права требовать выкупа акций. Ответчик указал в отзыве на иск, что увеличение размера уставного капитала общества в сумме 5 000 000 рублей было зарегистрировано в ЕГРЮЛ 17.06.2014 года на основании решения общего собрания акционеров, оформленного протоколом общего собрания от 17.10.2013 года.

Кроме того, ответчик ссылается на то, что цена выкупа акций обществом не определена, истец представил недостоверное доказательство в обоснование цены акции – отчет № 27.05.2014, выполненный ООО «Сибирский центр независимой оценки», по определению рыночной стоимости не цены акций, а нежилого помещения.

Как следует из материалов дела, истица является акционером акционерного общества «Мануфактура», что подтверждается судебными актами, представленными в материалы дела.

Как следует из протокола годового общего собрания ЗАО «Мануфактура» от 24.04.2015 г., 22.04.2015 г. состоялось общее годовое собрание акционерного общества, на котором были приняты решения об избрании членов счетной комиссии, об утверждении годового отчета по результатам 2014 года, утверждении годовой бухгалтерской отчетности по результатам 2014 года, об избрании ревизора, аудитора общества, об утверждении Устава ЗАО «Мануфактура» в новой редакции.

По шестому вопросу повестки собрания: об утверждении Устава ЗАО «Мануфактура» в новой редакции принято решение об утверждении Устава

Общества в новой редакции в связи с приведением Устава и наименования Общества в соответствие нормами главы 4 ГК РФ.

Как следует из протокола общего собрания, по шестому вопросу повестки собрания истица голосовала против принятия указанного решения, которое мотивировано тем, что принятым решением внесены изменения в устав общества, согласно которому размер уставного капитала, ранее составлявший 3 043 000 рублей, что подтверждается копией устава общества от 04.06.2007, в новой редакции устава был увеличен до 5 000 000 рублей. По мнению истицы, в результате принятого обществом решения размер ее доли в уставном капитале общества снижен с 14, 655% до 8, 92%. Данное уменьшение является существенным ограничением прав истца как акционера, лишая истца определенных правомочий, предусмотренных Законом об акционерных обществах для владельцев 10 процентов голосующих акций общества.

Согласно статье 75 Закона об акционерных обществах (в ред. Федерального закона от 29.12.2012 N 282-ФЗ) если иное не предусмотрено федеральным законом, акционеры - владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае внесения изменений и дополнений в устав общества (принятия общим собранием акционеров решения, являющегося основанием для внесения изменений и дополнений в устав общества) или утверждения устава общества в новой редакции, ограничивающих их права, если они голосовали против принятия соответствующего решения или не принимали участия в голосовании.

Истица, руководствуясь положениями статьи 75 Закона, направила ответчику требование о выкупе акций от 20.05.2015 г. Однако ответчик направил отказ истице, что подтверждается письмом от 21.05.2015 года № 12, что послужило основанием для обращения с иском о принудительном выкупе акций.

Рассмотрев исковые требования, сопоставив их с возражениями ответчика и требованиями действующего законодательства, арбитражный

суд пришел к выводу, что утверждение истицы о возникновении у нее права требовать выкупа акций акционерным обществом является ошибочным, исходя из следующего.

Из протокола общего собрания акционеров от 17.10.2013 года, представленного ответчиком в материалы дела, следует, что общим собранием акционеров приняты решения об определении цены размещения акций дополнительного выпуска ценных бумаг ЗАО «Мануфактура»; об увеличении уставного капитала ЗАО «Мануфактура»; об утверждении решения о дополнительном выпуске ценных бумаг ЗАО «Мануфактура»; об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность; о правах объявленных акций; об утверждении изменений и дополнений в Устав ЗАО «Мануфактура».

Из решения, принятого на втором и третьему вопросам повестки дня следует, что акционерами общества принято решение об увеличении размера уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций ЗАО «Мануфактура» в пределах количества и категории объявленных акций: категория размещаемых акций – обыкновенные (именные) бездокументарные, количество размещаемых акций – 1957 штук, номинальная стоимость каждой акции – 1000 рублей, способ размещения – закрытая подписка, утверждено решение о дополнительном выпуске акций.

Дополнительный выпуск ценных бумаг прошел установленную законом процедуру регистрации в СМУ СБР в СФО 20.12.2013 г.

Изменения и дополнения в устав общества в части изложения устава общества в новой редакции зарегистрированы в ЕГРЮЛ 17.06.2014 года, в частности, п.5.1. п.5.2., п.6.1. устава общества изложены в новой редакции, из которой следует, что уставный капитал общества составляет 5 000 000 рублей и определяется как сумма номинальных стоимостей 5 000 рублей обыкновенных именных акций.

Из решения Арбитражного суда Новосибирской области от 14.12.2015 г. по делу № А45-18118/2015 по иску Суриковой Ирины Юрьевны к

Акционерному обществу «Мануфактура» о признании недействительными решений внеочередного собрания акционеров, вступившего в законную силу следует, что в удовлетворении исковых требований о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров закрытого акционерного общества «Мануфактура» по всем вопросам повестки дня (за исключением вопроса о правах объявленных акций), оформленное протоколом внеочередного общего собрания ЗАО «Мануфактура» от 17.10.2013 года, истце отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Из решения общего собрания от 22.04.2015 года следует, что акционерами принято решение об утверждении устава общества в новой редакции в связи с необходимостью внесения изменений в соответствии с требованиями законодательства.

Из представленной редакции устава не следует, что утверждение устава общества в новой редакции повлекло какие-либо ограничения прав истицы как акционера, наоборот, перечень прав акционера был увеличен по сравнению с редакцией устава 2007 года. Само по себе приведение устава общества в соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ осуществлено на основании требований законодательства. В протоколе общего собрания отсутствует вопрос об увеличении уставного капитала, дополнительный выпуск акций не регистрировался.

Таким образом, суд приходит к правомерности доводов ответчика о том, что увеличение уставного капитала произошло в 2014 году, на основании решения общего собрания акционеров, оформленного протоколом от 17.10.2013, и зарегистрированных изменений в уставе общества 17.06.2014 года.

Таким образом, решение общего собрания от 22.04.2015 г. не может являться основанием для возникновения права истца на принудительный выкуп акций акционерным обществом.

Кроме того, правомерны доводы ответчика о том, что указанное истцом основание - внесение изменений в устав общества в части увеличения уставного капитала в результате размещения дополнительных акций по закрытой подписке, в результате которого изменилась доля истца в уставном капитале общества, влечет за собой предусмотренный законодательством специальный способ защиты прав акционера - преимущественное право приобретения ценных бумаг.

В соответствии с п. 1 ст. 40 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры общества, голосовавшие против или не принимавшие участия в голосовании по вопросу о размещении посредством закрытой подписки акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, имеют преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, размещаемых посредством закрытой подписки, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа). Указанное право не распространяется на размещение акций и иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, осуществляемое посредством закрытой подписки только среди акционеров, если при этом акционеры имеют возможность приобрести целое число размещаемых акций и иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, пропорционально количеству принадлежащих им акций соответствующей категории (типа). Таким образом, правомерны доводы ответчика, что принятие общим собранием акционеров решения о внесении изменений и дополнений в устав общества в связи с увеличением количества объявленных акций не ограничивает прав акционера и не порождает у него права требовать выкупа принадлежащих ему акций общества, поскольку при размещении дополнительных акций по закрытой подписке законодательством предусмотрен специальный способ защиты интересов прежних инвесторов перед новыми - преимущественное право приобретения ценных бумаг, что подтверждается правовыми позициями,

изложенными в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 г. № 6936/12, от 21.03.2006 г. № 13683/05.

Точно так же это право не может возникнуть и ввиду принятия решения собранием акционеров от 22.04.2015 г., так как этим на этом собрании решение об увеличении уставного капитала, в соответствии с которым доля истицы в уставном капитале общества была уменьшена, не принималось. Таким образом, суд не может согласиться с доводами истицы о том, что ответчик проигнорировал права истца как акционера и зарегистрировал увеличение размера уставного капитала без участия истца, чем лишил возможности истца воспользоваться правом на выкуп акций в 2014 году.

Согласно п. 3 ст. 75 Федерального закона «Об акционерных обществах» выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций.

В связи с тем, что повестка дня годового общего собрания акционеров общества не включала вопросы, голосование по которым в соответствии с федеральным законом могло повлечь возникновение права требовать выкупа акций, список акционеров, имеющих право требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, не составлялся, советом директоров общества цена выкупа не определялась.

Истица произвела самостоятельный расчет стоимости акций на основании отчета № 27.05.2014 об определении рыночной стоимости нежилого помещения общей площадью 326,2 кв.м., здания (склад) общей площадью 776,7 кв. м., расположенных по адресу: г. Новосибирск, Кировский район, ул. Бетонная, д. 6.

Однако данный отчет, с учетом правомерности доводов ответчика, не может быть принят судом во внимание, так как оценщиком определялась

рыночная стоимость не акций общества, а принадлежащего ему имущества по состоянию на 27.05.2014 г., что не соответствует требованиям закона.

Следовательно, данный отчет не может быть принят судом во внимание как достоверное доказательство. Однако данное обстоятельство не влияет на результат рассмотрения дела, поскольку суд пришел к выводу об отсутствии возникновения права истца на выкуп акций.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных настоящей статьей, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Рассмотрев доводы истицы в части злоупотребления правом, суд пришел к следующим выводам.

Обстоятельства невнесения сведений об истице в реестр акционеров рассматривались в других делах, предметом данного спора не является, на момент принятия решения от 22.04.2015 истица была внесена в реестр акционеров общества.

Из выписки из ЕГРЮЛ в отношении общества от 21.07.2015 года следует, что истица не могла не знать, что размер уставного капитала на момент проведения собрания уже составлял 5 000 000 рублей, о чем в ЕГРЮЛ 17.06.2014 года внесена регистрационная запись 6145476054036.

Кроме того, при проведении собрания в список лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров общества, составленный по данным реестра владельцев именных ценных бумаг Закрытого



акционерного общества «Мануфактура» по состоянию на 30 марта 2015 года, включены акционеры - владельцы обыкновенных именных акций, обладающие в совокупности 5 000 голосами. Следовательно, истица, принимавшая личное участие в собрании, не могла не знать, что на дату составления списка лиц, имеющих право на участие в собрании, уставный капитал Общества уже составлял 5 000 000 руб. и был разделен на 5 000 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 1 000 руб. каждая.

Таким образом, доводы истицы о злоупотреблении правом со стороны общества в вопросе принятия решений суд отклоняет, тем более, что не представлено доказательств, что общество скрывало какую-либо информацию от акционера или отказывалось раскрывать информацию о деятельности общества с момента внесения истицы в реестр акционеров до проведения собрания от 22.04.2015 г.

Злоупотребление правом, даже если таковое и имело бы место быть со стороны ответчика, само по себе не может являться правовым основанием для принудительного выкупа акций обществом, поскольку при рассмотрении таких споров судом применяются специальные нормы в области корпоративного законодательства, которые детально регламентируют основания, сроки и порядок для выкупа, а также специальные способы защиты нарушенных прав акционеров, чем истец и воспользовался, оспорив соответствующие решения общего собрания, в котором он не принимал участие.

На основании вышеизложенного, основания для удовлетворения иска не усматривается.

Государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.И. Айдарова