



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-17068/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2014 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего О.Ю. Киреевой

судей Е.И. Захачука, И.И. Терехиной

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.И. Кардополовой
при участии:

от истца: Шиколо Н.М. по доверенности от 21.10.2013г.,

от ответчика: Кутырев Б.П. по доверенности от 13.04.2012г.

от третьих лиц: без участия (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «МежРегионКонсалт» на решение Арбитражного суда Новосибирской
области от 10 января 2014г. по делу № А45-17068/2013 (07АП-1585/2014)

(судья Т.Г. Майкова)

по иску Общества с ограниченной ответственностью «МежРегионКонсалт», ОГРН
1082204001660

к Крестьянскому хозяйству «Доброволец», ОГРН 1025405011994

третьи лица: индивидуальный предприниматель Махаев Александр Викторович,
Администрация Краснозерского района Новосибирской области,
о взыскании 18900490,73 рублей неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МежРегионКонсалт» (далее – ООО «МежРегионКонсалт») обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с иском заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Крестьянскому хозяйству «Доброволец» (далее – КХ «Доброволец») о взыскании неосновательного обогащения в размере 16754207 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2146283,73 рубля.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Махаев Александр Викторович и Администрация Краснозерского района Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10 января 2014г. по делу № А45-17068/2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 января 2014г. по делу № А45-17068/2013 отменить и

принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Истец, ссылаясь на ст.ст. 1103, 1102, 1104, 301-305, ГКРФ, п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 №66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", п. 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010г. №10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой собственности и иных вещных прав", считает, что на стороне Крестьянского хозяйства «Доброволец» возникло неосновательное обогащение за счет истца, поскольку при расторжении договора уступки права аренды земельного участка от 14.12.2010 данное право аренды не возвращено ООО "МежРегионКонсалт". Суд пришел к неверному выводу о невозможности использования вещно-правового способа защиты, что истец не вправе требовать обратно исполненного им по расторгнутому договору, а именно восстановления за ним права пользования земельными участками на правах аренды сроком на 40 лет. Размер неосновательного обогащения, подлежащего взысканию, подтвержден отчетом №120/3/13. Соглашение от 28.05.2012, в силу которого истец якобы отказался от расторжения договора уступки права аренды земельных участков от 14.12.2010, является подменой мирового соглашения. Материалами дел №А45-19187/2012, №А45-12421/2011 подтверждается, что судами между сторонами мировые соглашения не утверждались, заключенные сторонами вне рамок судебных процессов соглашения, по мнению апелланта, не влекут юридических последствий. Истец, считает, что зачет произведенный ответчиком в части оплаты права аренды, в счет возмещения действительной стоимости права аренды в размере 5100000 руб. и 2000000 руб., по ничтожному договору, недопустим, поскольку такой зачет повлечет преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другими, что в силу ст. 63.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) влечет недействительность такого зачета". Судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта неправильно определены обстоятельства, имеющие значения для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права, в связи с чем, вынесенный судебный акт является незаконным и подлежит отмене.

Не согласившись с доводами апелляционной жалобы, КХ «Доброволец» в отзыве просило, решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения. В обоснование своих возражений ответчик, в том числе ссылается, и на соглашение от 28.05.2012г., считает, что истец от ответчика получил возмещение права аренды земельных участков в полном объеме, а исковое требование направлено на повторную оплату переданных прав, что является злоупотреблением своими правами со стороны истца и в иске должно быть отказано на основании ст. 10 ГК РФ. Кроме того, ответчик указывает, что отношения по аренде земельных участков прекращены арендодателем со всеми арендаторами. У ответчика отсутствует неосновательное обогащение за счет истца.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства по делу, своих представителей в судебное заседание не направили.

На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц.

Представитель истца в судебном заседании поддержал апелляционную жалобу, по изложенным в ней основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика просил решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 января 2014г. по делу № А45-17068/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда от 10 января 2014г, суд

апелляционной инстанции считает решение не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно договорам № № 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108 от 12.01.09, Администрация Краснозерского района (арендодатель) предоставляет, а Общество с ограниченной ответственностью «МежРегионКонсалт» (арендатор) принимает в аренду сроком на 49 лет земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной собственности, для ведения сельскохозяйственного производства.

14.12.2010 между Обществом с ограниченной ответственностью «МежРегионКонсалт» (сторона 1) и Крестьянским хозяйством «Доброволец» (сторона 2) заключен договор уступки права аренды земельного участка, в соответствии с которым сторона 1 (цедент) - Общество с ограниченной ответственностью «МежРегионКонсалт» уступило Крестьянскому хозяйству «Доброволец» (сторона 2, цессионарий) права и обязанности арендатора в отношении земельных участков, являющихся предметом договоров аренды земельных участков от 12.01.2009 за номерами 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108 (л.д. 10-12 т.1).

В соответствии с п. 1.3 договора оплата 7 100 000 руб. должна поступить цеденту в течение 5 дней после регистрации договора.

Договор зарегистрирован 21.12.2010, за номером 54-14/015/2010-942, что подтверждается отметкой регистрирующего органа на самом договоре.

Цессионарий произвел оплату 5 100 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями (л.д. 99-102 т.1).

Задолженность ответчика перед истцом составила сумму 2 000 000 руб.

В связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате решением арбитражного суда от 15.11.2011 по делу А45-12421/2011, вступившим в законную силу, договор уступки права аренды земельного участка от 14.12.2010 расторгнут.

Истец считает, что ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований получил от истца спорное имущество – право аренды земельных участков, действительная стоимость которого составила 16 754 207 рублей, которое впоследствии выбыло из владения ответчика и не может быть возвращено истцу в натуре.

Полагая, что ответчик неосновательно сберег денежные средства в размере 16754207 рублей, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, по существу принял правильное решение.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что 14.12.2010 между Обществом с ограниченной ответственностью «МежРегионКонсалт» (сторона 1) и Крестьянским хозяйством «Доброволец» (сторона 2) заключен договор уступки права аренды земельного участка, в соответствии с которым сторона 1 - Общество с ограниченной ответственностью «МежРегионКонсалт» уступило Крестьянскому хозяйству «Доброволец» (сторона 2) права и обязанности арендатора в отношении земельных участков, являющихся предметом договоров аренды земельных участков от 12.01.2009 за номерами 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108 (л.д. 10-12 т.1).

В соответствии с п. 1.3 договора оплата 7 100 000 руб. должна поступить цеденту в течение 5 дней после регистрации договора.

Какой-либо срок в договоре уступки права аренды земельного участка от 14.12.2010 года не определен.

Цессионарий произвел оплату 5 100 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями (л.д. 99-102 т.1).

Задолженность ответчика перед истцом составила сумму 2 000 000 руб.

В связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате решением арбитражного суда от 15.11.2011 по делу А45-12421/2011, вступившим в законную силу, договор уступки права аренды земельного участка от 14.12.2010 расторгнут.

Соглашением от 28.05.2012, подписанным между ООО «МежРегионКонсалт», КХ «Доброволец» и другими лицами, истец отказался от расторжения договоров уступки права аренды указанных в нем земельных участков от 14.12.2010, от притязаний на право аренды земельных участков. В свою очередь, стороны (2-6) обязаны выплатить ООО «МежРегионКонсалт» 2 000 000 руб. векселями Сбербанка РФ на указанную сумму, которые должны быть переданы до 10.08.2012. Стороны отказываются от взаимных претензий друг к другу, уже предъявленных в судебном порядке и намеченных к предъявлению (л.д. 40 т.2).

Обязательство по передаче векселей на сумму 2 000 000 руб. ООО «МежРегионКонсалт» было выполнено ответчиком, что подтверждается актом приемки-передачи векселей от 08.08.2012 (л.д. 98 т.1).

Таким образом, истцом получено соответствующее встречное предоставление, которое было определено сторонами при заключении договора от 14.12.2010 года.

Довод о том, что соглашение от 28.05.2012 года подменяет собой мировое соглашение, которое не утверждалось судом в установленном порядке и не имеет юридических последствий, отклоняется судом, так как указанное соглашение не признано недействительным. Кроме того, оно заключено не только между истцом и ответчиком, но и между иными лицами и не в связи с исполнением судебного акта, в связи с чем, обоснованно возражение ответчика о том, что в таком виде оно не могло стать предметом рассмотрения мирового соглашения арбитражным судом.

Учитывая вышеизложенное, ст. 421 ГК РФ, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, довод апелланта со ссылкой на нахождение ООО «МежРегионКонсалт» в стадии банкротства, отклоняется апелляционным судом.

Кроме того, исходя из анализа норм действующего законодательства, сложившихся правоотношений сторон, суд первой инстанции обоснованно указал, что в рассматриваемом споре правильной говорить о замене лица (должника) в договоре, а не о "продаже (отчуждении) права" (ст. 129 ГК РФ).

В связи с тем, что в данном случае не происходит передача (отчуждение) имущества, отсутствует и факт невозврата переданного имущества, а, следовательно, и отсутствует неосновательное обогащение ответчика за счет истца, суд пришел к обоснованному выводу о необоснованности ссылки истца на п.65 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

При этом как следует из материалов дела, земельные участки в настоящее время переданы представителю собственника - Администрации Краснозерского района Новосибирской области, что подтверждается соглашениями о расторжении договоров аренды от 17.12.2012 (л.д. 90-97 т.1).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильным выводам о недоказанности факта неосновательного обогащения ответчика за счет истца и его размера.

Ссылка подателя жалобы на судебную практику, в частности судебные акты по делу №А14-11876/2012, отклоняется апелляционным судом, поскольку обстоятельства, установленные приведенным судебным актом, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, приняты в отношении иных лиц и по иным фактическим обстоятельствам дела. Судебный акт по каждому делу принимаются с учетом конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами. Нарушения единообразия судебной практики судом первой инстанции не допущено.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального

и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 110, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 января 2014 года по делу №А45-17068/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МежРегионКонсалт" в доход федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев.

Председательствующий:

О.Ю. Киреева

Судьи:

Е.И. Захарчук

И.И. Терехина