



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело №А45-607/2015

Полный текст постановления изготовлен 13.08.2015г.

Резолютивная часть постановления объявлена 06.08.2015г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего О.Б. Нагишевой

судей И.И. Терехиной, О.Ю. Киреевой

при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.Б. Романовой

при участии в судебном заседании:

от истца: Кислицин О.В. по доверенности от 17.07.2015

от ответчика: Бакеренко Ю.А. по доверенности от 27.04.2015, Кутырев Б.П. по доверенности от 06.02.2015

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Сибирская регистрационная компания» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.04.2015г. по делу № А45-607/2015 (07АП-6010/2015) (судья Б.Б. Остроумов)

по исковому заявлению закрытого акционерного общества "Сибирская регистрационная компания" (ОГРН 1024201467510, г. Новокузнецк) к открытому акционерному обществу "Березка" (ОГРН 1035401484975, г. Новосибирск) о взыскании 8 670 руб. 05 коп.,

#### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество "Сибирская регистрационная компания" (далее – ЗАО "Сибирская регистрационная компания", реестродержатель) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу "Березка" (далее – ОАО «Березка», эмитент) о взыскании фактических расходов, связанных с передачей реестра, в размере 9 470 рублей 05 копеек.

В обоснование иска указано, что истец свои обязательства по передаче реестра новому реестродержателю исполнил 14.04.2014. В период действия договора ответчиком было переплачено 800 рублей за оказанные услуги, которые зачтены истцом в счет исполнения

оплаты по услуге: «хранение документов, являющихся основанием для проведения операций в реестре эмитента после его передачи другому реестродержателю в течение сроков, установленных законодательством». Счет истца в сумме 8 670 рублей 05 копеек оплачен не был, в связи, с чем истец просил взыскать с ответчика задолженность по договору на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.03.2012 в размере 8 670 рублей 05 копеек.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.04.2015 года иски удовлетворены частично: с ОАО «Березка» в пользу ЗАО "Сибирская регистрационная компания" взыскана задолженность по договору на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.03.2012 в сумме 44 рубля 83 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 рублей 35 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ЗАО «Сибирская регистрационная компания» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает, что судом неверно оценена правовая природа заключенного между сторонами договора как возмездного оказания услуг; полагает, что имеются правовые основания для взыскания с ответчика денежных средств в счет возмещения расходов истца по подготовке системы ведения реестра к хранению в соответствии с требованиями законодательства РФ о рынке ценных бумаг; считает, что доводы ответчика о том, что часть расходов, была возмещена путем внесения ответчиком абонентской платы, являются необоснованными.

ОАО «Березка» в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции от 30.04.2015г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционной жалобы. Просили решение оставить без изменения. Не высказали обоснованных возражений против взыскания 38 рублей стоимости электроэнергии.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим изменению.

Как следует из материалов дела, 27 марта 2012 между сторонами был заключен договор на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг, в соответствие с которым эмитент

поручил ведение реестра владельцев именных ценных бумаг и обязался передать реестродержателю информацию и документы составляющие систему ведения Реестра, а регистратор обязался предоставить эмитенту за вознаграждение необходимые услуги по формированию, ведению и хранению реестра в соответствии с условиями договора, положениями устава эмитента и правовых актов Российской Федерации (п.1.1 договора).

В пункте 8.10 договора стороны установили, что до прекращения действия договора эмитент обязан оплатить расходы реестродержателя связанные с передачей реестра, в соответствии с действующим прейскурантом или по соглашению сторон.

Уведомлением № 2 от 19.02.2014 эмитент сообщил реестродержателю о расторжении договора в одностороннем порядке, что предусмотрено разделом 8 договора.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате расходов реестродержателя связанные с передачей реестра послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить указанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п. п. 2 и 3 ст. 44 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" акционерное общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации с момента государственной регистрации общества. Держателем реестра акционеров общества может быть это общество или регистратор.

Порядок передачи информации и документов, составляющих систему ведения реестра, в случае прекращения действия договора на ведение реестра регулируется Положением о порядке передачи информации и документов, составляющих систему ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденным Постановлением ФКЦБ от 24.06.1997 N 21 (далее - Положение).

Пунктом 5 Положения установлено, что договор на ведение реестра должен предусматривать право эмитента и регистратора на одностороннее расторжение договора, а

также порядок и условия передачи реестра и возмещения регистратору расходов, связанных с передачей реестра.

Соответственно, договор на оказание услуг по ведению и хранению реестра владельцев именных ценных бумаг должен предусматривать, в том числе, стоимость (цену) расходов по передаче информации и документов по ведению реестра, либо - порядок ее определения.

В статье 65 АПК РФ закреплено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство по правилам части 4 статьи 71 АПК РФ подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Из материалов дела следует и установлено, судом первой инстанции, что фактически переданный новому реестродержателю реестр представлял собой одну папку, объемом не более 170 листов, и СД – диск с информацией в электронном виде, что подтверждается актом приема-передачи от 14.04.2014 года.

Отклоняя доводы истца о том, что в состав расходов, которые должен оплатить ответчик, должны быть включены расходы истца на заработную плату его работников, суд первой инстанции правомерно указал на то, что под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Вместе с тем, время затраченное работниками истца на выполнение работ по передаче реестра, не подпадают под понятие расходов, связанных с передачей реестра, указанных в п. 8.10 договора. При этом доказательств выполнения работ по передаче реестра не штатными работниками истца, а иными лицами, а также того, что указанные работы оплачивались отдельно сверх установленной оплаты труда этих работников, в дело не представлено.

Отказывая во взыскании с ответчика расходов по амортизации помещения архива для хранения документов в течение пяти лет за 1 папку из 200 листов в сумме 114 рублей 90 копеек, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что из представленных в обоснование заявленного требования доказательств (поэтажный план нежилых помещений между лицами, не являющимися стороной спора, ведомость амортизации ОС за март 2014г.), не представляется возможность сделать вывод о том, что указанные расходы являются таковыми и что данные расходы могут быть отнесены на ответчика. Иных доказательств истцом в обоснование данного требования в материалы дела в нарушение положений ст. 65

АПК РФ не представлено, в связи с чем у суда апелляционной инстанции также отсутствует основания для переоценки указанного вывода суда.

Учитывая вышеизложенное, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, правильно определив правовую природу спорных отношений, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что возмещение подлежит стоимость электрической энергии потребленная за 1 минуту работы МФУ (принтер, копир) в сумме 38 рублей и стоимость расходных материалов (бумага, папка, диск) в сумме 44 рублей 55 копеек. Указанные расходы ответчиком не оспорены.

Таким образом, взысканию подлежала задолженность по договору на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.03.2012. в сумме 82 руб. 55 коп. (38руб.+44,55 руб.).

Однако в резолютивной части решения суда указана подлежащая взысканию задолженность в сумме 44 рублей 83 копеек, что не соответствует сумме, подлежащей взысканию и указанной в мотивировочной части решения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить резолютивную часть решения в отношении суммы задолженности, поскольку судом первой инстанции ошибочно указано на взыскание 44 рублей 83 копеек, вместо суммы 82 руб. 55 коп, подтвержденной материалами дела и установленной судом первой инстанции в мотивировочной части решения.

В остальной части апелляционный суд считает, что судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Расходы по государственной пошлине по иску и по апелляционной жалобе на основании ст. 110 АПК РФ относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1, пунктом 2 части 2 статьи 270, статьями 110, 271 АПК РФ, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области 30.04.2015 года по делу №А45-607/2015 изменить, изложив в следующей редакции:

Взыскать с открытого акционерного общества "Березка" в пользу закрытого акционерного общества "Сибирская регистрационная компания" задолженность по договору

на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.03.2012 в сумме 82 руб. 55 коп. В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества "Березка" в пользу закрытого акционерного общества "Сибирская регистрационная компания" 20 рублей государственной пошлины по иску.

Взыскать с открытого акционерного общества "Березка" в пользу закрытого акционерного общества "Сибирская регистрационная компания" 15 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.Б. Нагишева

Судьи

И.И. Терехина

О.Ю. Киреева