



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-607/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 ноября 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Клат Е.В.,

судей

Аникиной Н.А.,

Лукьяненко М.Ф.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сибирская регистрационная компания» на решение от 30.04.2015 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Остроумова Б.Б.) и постановление от 13.08.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Нагишева О.Б., Терехина И.И., Киреева О.Ю.) по делу № А45-607/2015 по иску закрытого акционерного общества «Сибирская регистрационная компания» (654005, Кемеровская область, г. Новокузнецк, пр-кт. Строителей, д. 57, ИНН 4217027573, ОГРН 1024201467510) к открытому акционерному обществу «Березка» (630048, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Титова, д. 1, ИНН 5404107301, ОГРН 1035401484975) о взыскании задолженности.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Сибирская регистрационная компания» - Кислицин О.В. по доверенности от 17.07.2015 № 52,

от открытого акционерного общества «Березка» - Кутырев Б.П. по доверенности от 06.02.2015.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «Сибирская регистрационная компания» (далее – ЗАО «СРК», реестродержатель, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Березка» (далее – ОАО «Березка», эмитент, ответчик) о взыскании фактически расходов, связанных с передачей реестра, в размере 9 470 руб. 05 коп.

Решением от 30.04.2015 Арбитражного суда Новосибирской области исковые требования удовлетворены частично: с ОАО «Березка» в пользу ЗАО «СРК» взыскана задолженность по договору на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.03.2012 в сумме 44 руб. 83 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 руб. 35 коп.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением от 13.08.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, с ОАО «Березка» в пользу ЗАО «СРК» взыскана задолженность по договору на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.03.2012 в сумме 44 руб. 93 коп., в остальной части в удовлетворении иска отказано; распределена государственная пошлина.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ЗАО «СРК» обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, имеются правовые основания для взыскания с ответчика денежных средств в счет возмещения расходов истца по подготовке системы ведения реестра к хранению в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о рынке ценных бумаг; указывает, что судами не приняты во внимания положения статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В суд от ОАО «Березка» поступил отзыв на кассационную жалобу, согласно которому общество просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ЗАО «СРК» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель ОАО «Березка» поддержал позицию, изложенную в отзыве на кассационную жалобу.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами, 27.03.2012 сторонами был заключен договор на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг (далее – договор).

Эмитент поручает ведение реестра владельцев именных ценных бумаг эмитента (далее – реестр) и обязуется передать регистратору информацию и документы, составляющие систему ведения реестра, а регистратор обязуется предоставить эмитенту за вознаграждение необходимые услуги по формированию, ведению и хранению реестра в соответствии с условиями договора, положениями устава эмитента и правовых актов Российской Федерации (пункт 1.1 договора).

Регистратор осуществляет ведение реестра по всем ценным бумагам эмитента (пункт 1.2 договора).

Прием-передача реестра производится в соответствии с Положением о порядке взаимодействия при передаче документов и информации, составляющих систему ведения реестра владельцев ценных бумаг, утвержденным приказом ФСФР России от 23.12.2010 № 10-77/пз-н (далее – Положение) (пункт 2.1 договора).

Услуги регистратора по хранению документов и информации системы ведения реестра после передачи реестра другому регистратору или эмитенту оплачиваются эмитентом в соответствии с действующим прейскурантом или по соглашению сторон (пункт 4.1.5 договора).

Договор может быть расторгнут: по соглашению сторон; в одностороннем порядке (пункт 8.3 договора).

Сторона, принявшая решение об одностороннем расторжении договора, обязана уведомить другую сторону в письменной форме (пункт 8.4 договора).

В случае прекращения действия договора либо прекращения срока его действия регистратор обязан передать новому регистратору или непосредственно эмитенту, в случаях, установленных правовыми актами Российской Федерации, документы, указанные в приложении 1 к договору (в том числе реестр акционеров эмитента) (пункт 8.6 договора).

Эмитент обязан возмещать расходы регистратора, связанные с передачей реестра, в случае расторжения договора (пункт 3.6.10 договора).

До прекращения действия договора эмитент обязан оплатить расходы регистратора, связанные с передачей реестра, в соответствии с действующим прейскурантом или по соглашению сторон (пункт 8.10 договора).

Уведомлением от 19.02.2014 № 2 эмитент сообщил реестродержателю о расторжении договора в одностороннем порядке, что предусмотрено разделом 8 договора.

По расчету истца, сумма расходов составила 9 470 руб. 05 коп.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате расходов реестродержателя, связанных с передачей реестра, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в состав расходов, которые должен оплатить ответчик, не могут быть включены расходы истца на заработную плату его работников; расходы на амортизацию помещения архива для хранения документов документально не обоснованы; остальные расходы истцом подтверждены.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на ошибочность принятого судом расчета суммы задолженности и произвел перерасчет.

Выводы суда апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208) ответчик обязан обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации с момента государственной регистрации общества. Держателем реестра акционеров общества может быть это общество или регистратор.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 ГК РФ).

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (пункт 1 статьи 782 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ) договор на ведение реестра заключается только с одним юридическим лицом. Держателем реестра может быть регистратор на основании договора с эмитентом или иное лицо, если это предусмотрено федеральными законами.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона № 39-ФЗ в случае прекращения действия договора по поддержанию системы ведения реестра между эмитентом и регистратором, последний передает другому держателю реестра, указанному эмитентом, информацию, полученную от эмитента, все данные и документы, составляющие систему ведения реестра, а также реестр, составленный на дату прекращения действия договора.

В силу пункта 3 статьи 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя

из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Из материалов дела следует и сторонами не отрицалось, что условия прейскуранта о стоимости расходов реестродержателя связанных с расторжением договора не были согласованы в виде отдельного документа (приложения к договору), соглашения, заключенного в соответствие с пунктом 8.10 договора, сторонами также не достигнуто.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что истцом представлены надлежащие доказательства в части обоснования расходов на оплату электрической энергии и стоимости расходных материалов, требования в части возмещения расходов по амортизации помещения архива и заработную плату работников не доказаны.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что, в соответствии со статьей 286 АПК РФ, не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Иная оценка ответчиком представленных в материалы дела доказательств сама по себе обстоятельством, свидетельствующим о незаконности и необоснованности оспариваемых судебных актов, не является.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену постановления апелляционной инстанции в порядке статьи 288 АПК РФ, судом не допущено.

Поскольку при подаче кассационной жалобы государственная пошлина уплачена заявителем в размере 6 000 руб., излишне уплаченная государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 13.08.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-607/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Сибирская регистрационная компания» из федерального бюджета 3 000 рублей. Выдать справку.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В. Клат

Судьи

Н.А. Аникина

М.Ф. Лукьяненко