СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск Дело № А45-7907/2014

06 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2016 года
Полный текст постановления изготовлен 06 июня 2016 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего: Шатохиной Е.Г.,
судей: Ждановой Л.И., Фертикова М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ташлыковой М.В.,
при участии:
от истца: Ефимова А.А. по доверенности № 165 от 16.12.2015 (сроком до 31.12.2016), паспорт, Маслова Т.Э. по доверенности № 72 от 07.05.2016 (сроком до 31.12.2016), паспорт;
от ответчика: Карацупа Ю.С. по доверенности от 01.12.2016 (сроком до 31.12.2018), паспорт;
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Сибирская регистрационная компания» (ОГРН 1025402465220) (апелляционное производство №07АП-10419/2014 (3)) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.03.2016 о возмещении судебных расходов по делу № А45-7907/2014
(судья Л.В. Малимонова)
по иску закрытого акционерного общества «Сибирская регистрационная компания» (ОГРН 1024201467510), г. Новокузнецк
к закрытому акционерному обществу «Сибирская регистрационная компания» (ОГРН 1025402465220), г. Новосибирск
о взыскании 8 647 рублей 40 копеек задолженности, составляющей стоимость расходов по передаче реестра по договору на ведение реестра владельцев ценных бумаг от 27.04.2012 года и расходов после его расторжения,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 4217027573) (далее – ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 4217027573), истец) обратилось 23.04.2014 в Арбитражный суд Новосибирской области к закрытому акционерному обществу «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) (далее – ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390), ответчик) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 10 180 рублей задолженности по договору на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.04.2012, 2 000 рублей расходов по государственной пошлине и 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2014 с ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) в пользу ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 4217027573) взыскано 9 347,91 рублей основного долга, а

также 1 836,35 рублей расходов по государственной пошлине, 18 364 рублей расходов на оплату юридических услуг. В остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 решение суда от 17.09.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2015 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2016 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.07.2015 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 оставлены без изменения.

ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) обратилась 30.12.2015 в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о взыскании с ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 4217027573) судебных расходов в размере 240 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.03.2016 (резолютивная часть объявлена 10.03.2016) заявление ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) удовлетворено частично. С ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 4217027573) ы пользу ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) взыскано возмещение судебных расходов в сумме 100 000 рублей. В возмещении остальной части судебных расходов отказано.

ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) не согласилось с определением арбитражного суда Новосибирской области от 15.03.2016, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его изменить, взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы в заявленном размере 240 000 рублей.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, ответчиком представлены доказательства размера понесенных расходов и факт их выплаты, в свою очередь истец доказательств чрезмерности заявленных ко взысканию расходов не представил. Судом первой инстанции вынесено определение без учета результатов проведенной ответчиком работы, особенностей дела, пояснений сторон, соотнесения расходов с расценками адвокатских услуг; не принято во внимание, что интересы ответчика представляли три представителя. Судом не было установлено фактов злоупотребления заявителем правом.

ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 4217027573) представило в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить определение суда от 15.03.2016 без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) в возражениях на отзыв на апелляционную жалобу указывает на реальность понесенных им судебных издержек по данному делу; на оплату лишь оказанных представителем услуг.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своего представителя не обеспечил.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 30 мая 2016 года. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Седьмого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее и возражений на отзыв, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и

обоснованность определения Арбитражного суда Новосибирской области от 15.03.2016, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как разъяснено в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 указано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

Таким образом, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность и неразумность.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) в обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя представила: договор на оказание информационно-консультационных услуг от 03.04.2014, заключенным им с обществом с ограниченной ответственностью «Стокс-К», акты сдачи-приемки оказанных услуг от 30.06.2014, от 31.07.2014, от 30.09.2014, от 31.10.2014, от 30.11.2014, от 31.01.2015, от 28.02.2015, от 30.04.2015, от 31.05.2015, от 30.06.2015, от 31.07.2015, от 30.09.2015, от 31.10.2015 платежные поручения № 225 от 07.07.2010, № 41 от 09.04.2012, №4 от 21.01.2013, № 45 от 25.11.2015, акты взаимозачета № 3 от 30.09.2014, № 4 от 31.12.2014, № 1 от 31.03.2015, №2 от 30.06.2015, № 3 от 30.09.2015, договоры займа от 21.01.2013, от 07.07.2010, от 09.04.2012.

Оценив представленные ответчиком доказательства в обоснование понесенных им расходов на оплату услуг представителя, принимая во внимание сложность и объем выполненной работы, включая подготовку процессуальных документов и их содержание, участие представителей ответчика в судебных заседаниях судов первой, апелляционной и

кассационной инстанций, учитывая время, которое могло быть потрачено на подготовку таких материалов квалифицированными специалистами, суд признал расходы ответчика на оплату услуг представителя разумными и обоснованными в размере 100 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

Исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие разумность и обоснованность расходов, вправе представлять все участники процесса. Вместе с тем минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 № 16291/10, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Из материалов дела следует, что настоящий спор, вытекающий из договора на ведение реестра владельцев именных ценных бумаг от 27.04.2012, не являлся особо сложным, не требовал от представителя изучения значительного количества судебной практики или специальной литературы.

По обстоятельствам дела не усматривается также и того, что необходимость несения значительных расходов на привлеченного представителя могла быть вызвана сложившимся у ответчика опасением возникновения в будущем значительно более существенных финансовых потерь в случае удовлетворения иска.

Оценив представленные ответчиком доказательства в обоснование понесенных им расходов на оплату услуг представителей, принимая во внимание объем и сложность выполненной представителями работы, объективную сложность и категорию спора, количество судебных заседаний, количество выполненных процессуальных документов по делу,

суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что фактически понесенные ответчиком расходы на оплату собственно юридических услуг в размере 100 000 рублей являются разумными и обоснованными.

Ссылка на постановление Совета Адвокатской палаты Новосибирской области судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку указанные в нем ставки вознаграждения адвоката являются примерными и минимальными, не должны рассматриваться в качестве единственно допустимого способа определения подлежащих возмещению судебных расходов.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что не подлежат возмещению расходы ЗАО «Сибирская регистрационная компания» (ИНН 5406231390) на оплату услуг представителя по подготовке и направлению жалобы в Кузбасскую торгово-промышленную палату, по подготовке и направлению запроса в Новосибирскую торгово-промышленную палату, по подготовке запроса в Управление архивной службы Новосибирской области, по подготовке и направлению запроса в Сибирский центр Судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, так как данные расходы не относятся к судебным издержкам, подлежащим возмещению истцом.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция приходит к выводу, что нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения определения от 15.03.2016 года, судом первой инстанции не допущено.

Апелляционная инстанция считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, 272 (п. 1 ч. 4) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.03.2016 по делу № А45-7907/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий Е.Г. Шатохина

Судьи Л.И. Жданова

М.А. Фертиков