

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

11 апреля 2011 года

Дело № А75-11428/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Зиновьевой Т.А.,

судей Еникеевой Л.И., Рожкова Д.Г.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания

Кокориной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1306/2011) открытого акционерного общества «Центральный Московский Депозитарий» на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2010 года, вынесенное по заявлению открытого акционерного общества «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» о взыскании судебных расходов в рамках дела № А75-11428/2009 (судья Тихоненко Т.В.) по иску открытого акционерного общества «Центральный Московский Депозитарий» (ОГРН 1027700095730) к открытому акционерному обществу «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ОГРН 1058602056985) о взыскании 22 840 932 руб.,

третье лицо - Федеральная служба по финансовым рынкам,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Центральный Московский Депозитарий» – не явился, извещено;

от открытого акционерного общества «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» – не явился, извещено;

от Федеральной службы по финансовым рынкам - не явился, извещена;

установил:

Открытое акционерное общество «Центральный Московский Депозитарий» (далее – ОАО «Центральный Московский Депозитарий») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском к открытому акционерному обществу «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее – ОАО «ОГК-4») о взыскании задолженности в размере 22 840 932 рублей по договору на ведение и хранение реестра владельцев именных эмиссионных ценных бумаг от 29.04.2005 № ЦМД/ОГК4 в редакции дополнительного соглашения от 02.06.2008 № 3.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.12.2009 по делу № А75-11428/2009, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2010, исковые требования оставлены без удовлетворения.

23 ноября 2010 года в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило заявление ОАО «ОГК-4» о взыскании с истца судебных расходов по делу № А75-11428/2009 в размере 143 724 рублей (л.д. 69-70, т. 4).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2010 года по делу № А75-11428/2009 заявление ОАО «ОГК-4» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С ОАО «Центральный Московский Депозитарий» в пользу ОАО «ОГК-4» взысканы судебные расходы в размере 127 382 рублей. В отнесении на ОАО «Центральный Московский Депозитарий» судебных расходов в размере 16 342 рублей отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Центральный Московский Депозитарий» в апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции отменить.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает, что разумность и необходимость судебных расходов, связанных с командировкой своих штатных сотрудников из г. Москвы, ответчик не обосновал. Кроме того, взыскание транспортных расходов на представителя Соколовского М.З. податель жалобы считает необоснованным.

В заседание суда апелляционной инстанции представители лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не явились.

На основании статей 156, 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, проверив законность и обоснованность вынесенного судом первой инстанции определения, а также правильность применения норм права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из смысла положений статьи 110 АПК РФ следует, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

Поскольку в удовлетворении исковых требований ОАО «Центральный Московский Депозитарий» к ОАО «ОГК-4» отказано, суд апелляционной инстанции считает, что судебный акт по настоящему делу принят в пользу ответчика.

Как следует из заявления о взыскании судебных расходов, ОАО «ОГК-4» просит отнести на ОАО «Центральный Московский Депозитарий» транспортные расходы, расходы на оплату проживания в гостинице и командировочные расходы, понесенные

ответчиком в связи с обеспечением явки своих представителей в заседания судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, на общую сумму 143 724 руб.

В подтверждение заявленного требования о взыскании судебных издержек в материалы дела представлены копии командировочных удостоверений, счетов, чеков, накладных, посадочных талонов, электронных билетов (л.д. 71-109, т. 4).

Из материалов дела усматривается, что интересы ответчика в предварительном судебном заседании 25.11.2009, в повторном предварительном заседании 16.12.2009 в арбитражном суде первой инстанции представлял Порозов М.С., в судебном заседании суда первой инстанции 28.12.2009 - Зонтов А.С.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 17.05.2010 интересы ответчика представляли Порозов М.С., Соколовский М.З.

В судебном заседании в суде кассационной инстанции 21.09.2010 интересы ответчика представлял Порозов М.С.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и т.д.

При решении вопроса о размере подлежащих взысканию судебных издержек судами первой и апелляционной инстанции приняты во внимание разумность необходимых затрат при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде, объем

материалов дела, категория и сложность рассматриваемого спора, количество и продолжительность судебных заседаний.

Как следует из обжалуемого определения, на истца в полном объеме отнесены расходы, понесенные ответчиком в связи с участием в судебных заседаниях представителей Порозова М.С., Зонтова А.С. в сумме 114 291 рубля.

В указанной части заявленная ответчиком сумма истцом по существу не оспорена.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Центральный Московский Депозитарий» о том, что разумность и необходимость судебных расходов, связанных с командировкой своих штатных сотрудников из г. Москвы, ответчик не обосновал, судом апелляционной инстанции отклонены.

Ссылаясь на неразумность и необоснованность таких расходов, доказательств их необоснованности и неразумности истец не представил. Сведений об экономической и (или) иной целесообразности направления представителей не из г. Москвы, а из г. Сургута не привел.

Так, в материалах дела отсутствуют сведения о стоимости авиаперелета из г. Суругута в г. Ханты-Мансийск, г. Омск, в г. Тюмень для участия в заседаниях суда первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы о том, что, направив представителей в заседание судов первой, апелляционной и кассационной инстанции из г. Сургута, а не из г. Москвы, ответчик имел возможность уменьшить размер командировочных расходов и расходов на проживание представителей, надлежащими доказательствами истец также не подтвердил.

В то время как ничем не подтвержденные доводы подателя жалобы в основу судебного акта положены быть не могут.

Действующее процессуальное законодательство не ограничивает право стороны направить своего представителя для участия в судебных заседаниях из города Москвы или иного города. Достаточно наделить такого представителя надлежащими полномочиями, что и было сделано ответчиком.

Также действующее процессуальное законодательство и сложившаяся судебная практика не ограничивает число представителей стороны для участия в судебном заседании (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по

вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

То обстоятельство, что настоящий спор передан по подсудности из Арбитражного суда города Москвы в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, на обоснованность подобного вывода не влияет.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что рассмотренное дело является сложным, потребовало непосредственного участия представителей со стороны ответчика в судебных заседаниях при разрешении вопроса по существу в суде первой инстанции, а также в заседаниях апелляционного и кассационного суда. По итогам состоявшихся заседаний суды пришли к выводу о необоснованности заявленных истцом требований

В указанной части (114 291 рубль) чрезмерности либо неразумности заявленной ко взысканию суммы расходов, фактически понесенных ответчиком, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел.

Требование ОАО «ОГК-4» о взыскании с истца расходов ответчика в связи с участием в судебном заседании представителя Соколовского М.З. суд первой инстанции удовлетворил частично.

Согласно расчету ответчика в связи с участием представителя Соколовского М.З. в заседании суда апелляционной инстанции понесены судебные расходы в сумме 29 433 рубля, из которых 600 рублей – командировочные расходы за 2 дня, 28 833 рубля – транспортные расходы (6 484 рубля + 22 349 рублей).

В судебном заседании 17.05.2010 в апелляционном суде (г. Омск) данный представитель участие принимал, что нашло отражение в протоколе судебного заседания (л.д. 103-104, т. 3).

Для участия в судебном заседании Соколовскому М.З. выдана доверенность (л.д. 98-100, т. 3), командировочное удостоверение на 2 дня (л.д. 98, т. 4).

Обоснованно посчитав командировочные расходы в размере 600 рублей за 2 дня, судебными расходами ответчика, требование ОАО «ОГК-4» в указанной части суд первой инстанции посчитал подлежащим удовлетворению.

Поскольку в силу пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при

определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: стоимость экономных транспортных услуг, оснований для отнесения на истца стоимости обратного билета в размере 22 349 рублей в салоне бизнес – класса, суд первой инстанции не усмотрел.

Доказательств необходимости приобретения обратного билета в салон бизнес – класса, в том числе в связи с отсутствием билетов эконом-класса, ответчик не представил. Возражений относительно уменьшения предъявленной ко взысканию суммы расходов суду апелляционной инстанции не заявил.

В связи с чем на истца отнесены расходы на оплату проезда Соколовского М.З. к месту судебного заседания в суде апелляционной инстанции в общей сумме 12 491 рублей, из которых 6 484 рубля по факту стоимости авиабилета на имя Соколовского М.С., 6 007 рублей, что соответствует стоимости обратного билета из Омска в Москву на имя Порозова М.С.

В апелляционной жалобе ОАО «Центральный Московский Депозитарий» указывает, что Соколовский М.З. прибыл в город Омск 11.05.2010 (за неделю до судебного заседания суда апелляционной инстанции 17.05.2010), что, по мнению подателя жалобы, исключает рассмотрение транспортных расходов на авиаперелет по маршруту Москва-Омск 11.05.2010 в качестве судебных расходов по настоящему делу.

Между тем, ответчик не лишен возможности направить своего представителя для участия в судебном заседании заблаговременно.

В судебном заседании 17.05.2010 представитель Соколовский М.З. присутствовал, а сразу же после судебного заседания – 18.05.2010 возвратился в г. Москва.

В нарушение статьи 65 АПК РФ, со своей стороны, истец не представил сведений о том, что представитель Соколовский М.З. прибыл в г. Омск 11.05.2010 для участия в ином судебном заседании, равно как и с какой-либо другой целью, в том числе, в рамках осуществления хозяйственной деятельности ОАО «ОГК-4». При том, что компенсации в рамках настоящего дела подлежат командировочные расходы лишь за двухдневный период пребывания в городе Омске и стоимость переезда, необходимого для обеспечения явки представителя ответчика для участия в судебном процессе.

В отсутствие таких доказательств, суд апелляционной инстанции считает судебные расходы в сумме 6 484 рубля (стоимость авиабилета по маршруту Москва-

Омск 11.05.2010), произведенными ответчиком в связи с обеспечением явку представителя Соколовского М.З. в судебное заседание 17.05.2010 по настоящему делу. Соответствующие доводы подателя жалобы судом апелляционной инстанции отклонены.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что с истца в пользу ответчика подлежит взысканию 127 382 руб. судебных расходов.

В отнесении на истца расходов ответчика в размере 16 342 рублей ответчику отказано в связи с неразумностью и не экономностью заявленной суммы.

Возражений относительно отказа во взыскании указанной суммы ответчик суду апелляционной инстанции не заявил, что в силу части 5 статьи 268 АПК РФ исключает проверку судом апелляционной инстанции законности и обоснованности судебного акта в этой части.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае, а также иных нарушений процессуального законодательства при вынесении обжалуемого определения судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2010 года по делу № А75-11428/2009 суд апелляционной инстанции не усматривает.

Апелляционная жалоба ОАО «Центральный Московский Депозитарий» оставлена без удовлетворения.

Оплата государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на определение суда о взыскании судебных расходов законом не предусмотрена (подпункт 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьей 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2010 года по делу № А75-11428/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Т.А. Зиновьева

Судьи

Л.И. Еникеева

Д.Г. Рожков